

Havs- och vattenmyndigheten
Gullbergs Strandgata 15
411 04 Göteborg

Remiss gällande förslag på nya föreskrifter om fisketillsynsmän

Dnr 3162-17

Bakgrund

Havs- och vattenmyndigheten önskar synpunkter på ett förslag gällande nya föreskrifter (HVMFS) om fisketillsynsmän. Förslaget innebär att de nuvarande föreskrifterna i Fiskeriverkets föreskrifter (FIFS 1985:3) om fisketillsynsmän omarbetas i sin helhet och ersätts med en helt ny föreskrift (HVMFS). Förutom att förskriften fått en språklig och strukturell översyn innebär förslaget vissa materiella ändringar vad gäller exempelvis tjänstetecken, utbildning och ansökningsförfarandet. Förslaget föreslås träda i kraft den 1 januari 2018.

Sveriges Sportfiske- och Fiskevårdsförbund, Sportfiskarna, har tagit del av remissen och önskar lämna följande synpunkter.

Sportfiskarna har över 100 fisketillsynsmän förordnade på av förbundet förvaltade vatten. I samarbete med länsstyrelserna utbildar förbundet också fisketillsynsmän på flera av våra kontor, för tillsyn på våra egna vatten eller för helt andra uppdrag. Sportfiskarna ser positivt på förslagen som framställs, med något enstaka undantag. Kommentarer kring förslaget på de ändringar som beskrivs i konsekvensutredningens delar sammanfattas nedan.

1. Förordnandet

Sportfiskarna ser positivt på de föreslagna ändringarna, bland annat förlängd förordningstid från tre till sex år och ett krav på fortbildning minst var sjätte år för redan utbildade fisketillsynsmän.

Sportfiskarna har inga synpunkter på ett krav att det på förordnandet ska framgå vem som är uppdragsgivare, så länge det inte krävs en uppdragsgivare för att få gå den grundläggande utbildningen.

2. Ansökningsförfarandet

Sportfiskarna har inga synpunkter på att ansvaret för förordnandet går från det län där personen är skriven, till det län där personen utför sin tillsyn. Det kan dock orsaka vissa administrativa oklarheter och kräver god samordning mellan länen för att exempelvis försäkra sig om en persons lämplighet. Ett scenario som Sportfiskarna diskuterat med länsfiskekonsulenter är att en person som anses olämplig i det län han/hon bor (och potentiellt förlorat sitt förordnande), nu kan bli förordnad i ett annat län där tillsynen ska utföras.

3. Tjänstetecken

I förslaget om att nuvarande tjänstetecken i metall ersätts av ett tjänstekort i plast har Sportfiskarna sina skarpaste synpunkter, insamlade från flertalet håll. Den huvudsakliga synpunkten handlar om att det ibland finns en hotbild kopplad till utövandet av fisketillsyn. Att därför gå

runt med fullständiga personuppgifter på bröstet innebär en känsla av otrygghet och har orsakat protester från flera håll. Sportfiskarna kommer med säkerhet tappa fisketillsynsmän om förslaget går igenom. Även om en fisketillsynsman alltid ska kunna legitimera sig så är det ganska ovanligt att den som kontrolleras begär legitimation. De hotfulla situationerna uppstår ändå, och känslan av otrygghet blir därför direkt kopplad till personuppgifterna på bröstet. Sportfiskarna uppmanar därför Havs- och vattenmyndigheten att tänka om gällande formuleringen ”*En fisketillsynsman ska vid operativ tillsyn bära tjänstekortet väl synligt, fastsatt på bröstets vänstra sida*”.

En annan synpunkt på detta förslag är att nuvarande bricka på ett tydligt sätt signalerar tjänstemannastatusen. Det är en igenkänningsfaktor. Om brickan helt tas bort och ersätts med ett tjänstekort i körkortsformat ställs sannolikt större krav på andra tydliga förtecken i fisketillsynsmannens yttre, till exempel en väst eller jacka. En följdfråga blir givetvis vem som ska stå för en sådan eventuell kostnad.

Här finns även oklarheter i utformningen av ett eventuellt tjänstetecken i plast, som trots förslaget i konsekvensutredningen på ett allmänt råd om ett körkortsformat, ofrånkomligt inte blir harmoniserat i utseende som nuvarande tjänstetecken i metall. Rent hypotetiskt kan det innebära att en person som utövar tillsyn i två län kan ha ett tjänstetecken olikt det som kollegorna i tillsynslän nr 2 har.

4. Utbildning

Sportfiskarna är positiva till att utbildningsnivån höjs med en tvådagars grundutbildning och en endagsfortbildning minst var sjätte år för redan utbildade fisketillsynsmän. Ett krav på fortbildning innebär repetition av gamla kunskaper, möjlighet att förmedla nya kunskaper och inte minst en naturlig utfasning av ej aktiva tillsynspersoner. Sportfiskarna har inga synpunkter på att ta bort kravet på att utbildningen ska vara kostnadsfri.

Vissa oklarheter som eventuellt behövs redas ut gäller frågor som vilken länsstyrelse som godkänner vilken utbildare – kan exempelvis Sportfiskarna som organisation godkännas som utbildare på samtliga förbundets regionkontor, eller måste respektive länsstyrelse godkänna utbildningen och utbildaren i respektive fall? Vilka krav ställs på utbildningen – räcker det att uppvisa en studieplan i linje med vad som anges i remissunderlaget? Godkänns utbildaren på samma premisser, eller behöver utbildaren utbildas, och i så fall av vem?

För Sportfiskarna,

Markus Lundgren

Fiskevårdschef